

Ética y sociobiología.

Ethics and sociobiology.

Luís Gilberto Gómez Restrepo¹

Resumen

Ética y Sociobiología responden, cada una con sus maneras (éticas, políticas y epistemológicas), al menos por la esencia, origen y lugar de lo humano. Este artículo responde por lo qué son y luego, al final, delimita el problema de la libertad que es esencial y fundamental para evaluar su sentido y porque no, su validez. El camino es haciendo uso lógico de la proposición del fundamento o de la razón necesaria y razón suficiente tan importantes a la ciencia y meditación modernas.

Palabras claves: Ética, ética naturalizada, libertad, razón, proposición del fundamento, sociobiología.

¹ Psicólogo, Docente Programa de Psicología, Facultad de Ciencias Sociales, Institución Universitaria de Envigado, Medellín, Colombia, luisgomez@hotmail.com

Abstract

Ethics and Sociobiology respond, each with its own ways (ethical, political and epistemological), at least for the essence, origin and place of the human. This article answers for what they are and then, finally, defines the problem of the freedom that is central and fundamental to assess its meaning and why not, its validity. The method is making logical use of the proposition of the basis or the necessary reason and reason sufficient which are important to modern science and meditation.

Key words: Ethics, naturalized ethics, freedom, reason, proposition of the basis, sociobiology.

1. Introducción

Según la filosofía de Leibniz y Heidegger (1991:154) la proposición del fundamento reza: Nihil est sine ratione. Se traduce: Nada es sin fundamento. Esta proposición no solo constituyó en la modernidad el modo de su episteme, sino también su lógica, su juicio y sus propósitos formales; proposición antigua, igualmente, en tanto está implicada en el filosofar y los diferentes tratados filosóficos como el de la Ética y la filosofía natural. Proposición mentada en y con el lenguaje, múltiples significaciones le corresponden y él interpela al hombre por la razón y fundamento de sus juicios morales, naturales, concepción del mundo, esencia, origen y no menos relevante; por el ser, la verdad y su lugar en el mundo.

Ética y Sociobiología responden, cada una con sus maneras (éticas, políticas y epistemológicas), al menos por la esencia, origen y lugar de lo humano. Este artículo responde por lo qué son y luego, al final, delimita el problema de la libertad que es esencial y fundamental para evaluar su sentido y porque no, su validez. El camino es haciendo uso lógico de la proposición del fundamento o de la razón necesaria y razón suficiente tan importantes a la ciencia y meditación modernas.

2. ¿Qué es la ética?

La proposición del fundamento con su llamado a la razón necesaria y suficiente, con su pensar en términos de esencia y origen, palpitan en la misma noción clásica de ética, palpitan en su propósito analítico de los principios fundamentales de la conducta humana y su dimensión práctica cuando se articulan normas y acciones. También lo hacen, la razón y fundamento, en los problemas y temas propios de la ética, asuntos que el meditar lúcido propone hoy ir del ¿Qué puedo hacer) y del ¿Qué debo hacer? Al ¿Qué quiero hacer?, pregunta está última, que interroga por el fundamento de la eticidad contemporánea contenida en la fórmula "Yo soy ético cuando me atrevo a hacer lo que quiero y ¿Qué quiero entonces? Lo que quiero es llegar a ser Yo" (Peñuela: 1998:52).

Revista Virtual de Ciencias Sociales y Humanas "PSICOESPACIOS"
Vol. 3- N 3/enero-diciembre 2009
<http://www.iue.edu.co/revistasiue/index.php/Psicoespacios>

La ética se aproxima a formular respuestas a estas preguntas, pero en tanto determinada por la proposición del fundamento ha de dar razón de su posición acerca de la perfectibilidad, posibilidades del hombre y sus relaciones con el mundo. Como indagación debe racionalmente justificar el que “actuar moralmente significa realizar con plenitud de contenido la tarea incondicional del homo humanus en el proceso de comunicación e interacción y en el respectivo contexto sociocultural de este proceso (Orozco:1981:136). Y de modo profundo, como discurso, el fundamento es exigido cuando la ética responde ¿Qué es vivir éticamente? –que no es el científico-técnico, el político o el de meditación suicida-. Está en su naturaleza, no sólo determinar el origen y esencia de lo ético, sino fundamentalmente qué orientación (no el gobierno) darle a nuestra vida como humanos.

Quien no se sentiría concernido por la proposición lingüística y lógica del fundamento cuando oye la afirmación “cuando actuamos éticamente, deberíamos ser capaces de justificar lo que hacemos y esta justificación deber ser tal que pueda convencer a cualquier ser razonable” (Singer: 1996:2008).

Estas afirmaciones acerca del fundamento proveen medios para reflexionar en la salida del fanatismo moral y axiológico para los que no es válido sino el irrestricto cumplimiento del deber, el deber por el deber mismo Kantiano. Hume interpretó este problema de la moral Kantiana y su ¿Qué debería hacer?, esperando “que la respuesta fuera en la mayoría de los

casos, sino siempre que uno quería hacer lo correcto y lo justo, no (como hubiera insistido Kant) porque fuera su deber, sino por los deseos naturalmente sociables y solidarios que experimentan los seres humanos" (Singer: 228).

La ética no es solo formalismo sino también determina la respuesta, en su sentido reflexivo y en función de la razón y fundamento a preguntas por el origen de lo ético, las influencias socio-históricas y el lugar del prójimo, del semejante y de instancias superiores como las instituciones; en suma, desde la praxis responde ¿Qué es el hombre?, ¿Qué es lo humano?

3. ¿Qué es la sociobiología?

Las anteriores preguntas conciernen a la sociobiología y esta "ciencia" interviene junto con su interpretación e investigación en un debate que puede contextualizarse en esta época de decaimiento del individualismo Moderno. Puede considerarse con Tugendhat (1988:51) que la pregunta más importante de la ética es la de su fundamentación. La historia de otras posiciones opuestas porque consideran que el problema esencial es el origen de lo ético, en la Modernidad es una posición naturalista y darwiniana. La historia también muestra que existe el situacionismo ético que protesta, como la visión anterior de índole científicista (v. gr. La

Sociobiología) por el fundamentalismo kantiano y aristotélico. Los situacionistas suelen hablar así:

“[...] el comportamiento humano individual o colectivo, lo percibimos como rasgo distinto del presente el ‘relativismo moral’, entendido como un rechazo a aceptar la existencia de criterios objetivos que sirvan de fundamento al juicio ético” (Orozco: 179).

“La ética de situación es una concepción filosófica y teológica de la ley moral, cuya idea central consiste en que no es posible determinar lo que es moralmente bueno o malo partiendo de unas normas generales y abstractas, válidas para todos los casos sin excepción, sino únicamente a partir de la situación bien determinada con la que se enfrenta existencialmente la persona concreta” (Orozco: 182).

La protesta no es del mismo sentido, el situacionismo va contra el formalismo ético kantiano, puede decirse que aporta filosóficamente al problema de la fundamentación; en cambio el naturalismo darwiniano y biológico en los que se inscribe la Sociobiología – discurso de los últimos 40 años- es decididamente cientista y sustituye el problema de la fundamentación por el origen en términos de ¿egoísmo o cooperación?, ¿gregarismo o individualismo?.

Revista Virtual de Ciencias Sociales y Humanas "PSICOESPACIOS"
Vol. 3- N 3/enero-diciembre 2009
<http://www.iue.edu.co/revistasiue/index.php/Psicoespacios>

Los sociobiólogos, ulteriormente sustentan y encuentran las bases biológicas y etológicas del imperativo categórico kantiano y de los datos naturales del deber moral, de un lado, y de otro someten la solidaridad, sociabilidad y otros valores sociales y cívicos, al rigor de la conjunción de la matemática con la naturaleza y la sociedad. Recuerdo, por ello y a manera de ejemplo de esta conjunción, el objetivo científico de la sociobiología, “estudiar la función biológica del comportamiento social de las especies, incluyendo a la humana”.

Hablar de lo vivo y de la premisa biologista es hablar de una explicación que la actualidad divulga asiduamente y se refiere a “la relación estrecha existente entre estructuras biológicas y la conducta de los individuos” (Gálves: 1990:24), relación que incluye lo orgánico, lo neuropsicológico y lo genético-hereditario implicados en la conducta y el desarrollo integral del individuo; lo colectivo y lo social de diferentes especies como la humana.

En este espacio epistémico e histórico, halla lugar la sociobiología como ciencia y como discurso es representante del darwinismo y naturalismo de nuestra época. Ideología por demás que hace una supuesta propuesta ética al problema central de la ética a través de la explicación de los motivos éticos, el origen y de modo muy visible, a través de los valores adaptativos del comportamiento de los seres vivos en un medio natural y sociocultural.

Tres consecuencias se delimitan del naturalismo que la sociobiología promueve. Uno, la ilusión de una ciencia integrativa e integradora de lo biológico y social; dos, creencia imperativa de una consciencia evolutiva y negativa a aceptar una consciencia histórica y tres, sobreestimación de lo biológico, por encima de lo hermenéutico y filológico; esto es, desprecio por el sentido existencial del hombre mezclando su vida orgánica y las categorías demográficas de especie, población y territorio.

Hermenéuticamente, la sociobiología apoya una "ética naturalizada". Las revoluciones han influenciado fuertemente la concepción de lo que el hombre puede hacer y de lo que debe evitar, la ética ha consultado sobre la fundamentación de la acción y juicio, es decir, ofrece "algunos procedimientos de decisión y ciertos criterios de verdad, la moralidad debe contener algún tipo de concepción acerca de lo que el hombre puede o no puede hacer, porque de otro modo no tendría sentido" (Hoyos: 2002:13). Si bien es útil este realismo ético, realista también es decir que las revoluciones se ven influenciadas por ideologías que las pueden convertir en falsas ilusiones y dolorosas esperanzas, dos de ellas se relacionan a continuación:

Revista Virtual de Ciencias Sociales y Humanas "PSICOESPACIOS"
Vol. 3- N 3/enero-diciembre 2009
<http://www.iue.edu.co/revistasiue/index.php/Psicoespacios>

“La revolución darwiniana sobre la ética tradicional y la idea general que surgió a partir de tal revolución, a saber que la ciencia, puede apoyar un tipo especial de concepción moral e incluso, modificar el estatus mismo de la ética” (Hoyos:14).

“Pensar que la posibilidad de que el hombre pueda ser estudiado y explicado, implica que la naturaleza humana es algo esencialmente determinado” (Hoyos: 15).

El darwinismo (particularmente social) y la sociobiología son sistemas de ideas que pretenden la modificación científica y empírica de los criterios morales. Pretenden pasar del racionalismo kantiano al empirismo (mala interpretación de la posición de Hume), un dominio de la ética práctica por encima de la teórica y finalmente, un paso hacia el utilitarismo en la racionalización, no falsa en su campo de origen, pero sí en asuntos éticos, del “concepto de selección natural a los sistemas sociales y a la conducta social de los animales, incluidos los seres humanos” (Sociobiología, 2008). Observación divulgada en la fuente de Wikipedia que indica el grado de masificación y de apropiación ideológica que sufren las ideas darwinianas.

De esto último y del concepto de causa como del de determinismo se desprende que se cierra cualquier discusión sobre acto moral y libertad del hombre. La fuente de esto es la interpretación del problema ¿qué es lo humano? y ¿qué es el hombre? Dentro del naturalismo

Revista Virtual de Ciencias Sociales y Humanas "PSICOESPACIOS"
Vol. 3- N 3/enero-diciembre 2009
<http://www.iue.edu.co/revistas/iue/index.php/Psicoespacios>

ético y cientista, es decir, el hombre es un animal, un viviente y un hecho de la organización de lo vivo, luego entonces, un ser determinado y no libre; en consecuencia, la ética es también una disciplina de lo biológico y lo ético es expresión de esta dimensión, en este sentido es comprensible la "ética naturalizada" cuando afirma "algunos descubrimientos científicos efectivamente han aportado información importante para la ética, en el sentido de que han cambiado de cierto modo nuestra visión acerca de ciertas nociones centrales de la ética, tal como de la persona" (Hoyos:16).

Aún es posible...

Una conclusión se precipita, la pregunta por la naturaleza humana sí y solo sí será válida y no una contradicción interna en sus términos, cuando se hace desde y en las ciencias positivistas y de la vida y no menos serán válidos los planes y objetivos de formación y perfectibilidad humanas. Por derivación o extensión, la interpretación hermenéutica o de las ciencias pos positivistas y del espíritu son "verdaderas" hipótesis innecesarias", incluyendo la forma y significado de la proposición del fundamento.

La posición del autor de este artículo va en la vía contraria, la proposición llama a no eludirla y en función de ella, aun reconociendo los logros de las ciencias de la vida; hay que plantear como posible, pensar y actuar según fundamentos y en honor a ello hay que decir

Revista Virtual de Ciencias Sociales y Humanas "PSICOESPACIOS"
Vol. 3- N 3/enero-diciembre 2009
<http://www.iue.edu.co/revistas/iue/index.php/Psicoespacios>

adicionalmente que “a la idea de libertad se opone la de determinismo” (Mosos: 1996:98). Determinismo que subsume el azar a leyes naturales y universales e incluso afirmaría un fatalismo inexorable, en claves moral-religiosas o científicas, que les basta la revelación o la decodificación de la verdad y de los programas que determinarían la conducta humana, respectivamente.

En consecuencia, si se sigue reflexionando en un “*aún es posible un lugar para la proposición del fundamento*”, habría que afirmar que la sociobiología no integra a la ética ni es paradigma para la filosofía práctica. La animalidad humana da cuenta del valor de viviente; demuestra que la vida y la existencia son objetos de reflexión ética; demuestra la razón y fundamento histórico; demuestra la vida animal, la espiritual: demuestra la razón y fundamento de la libertad humana que no niega sus determinismos y límites.

Hay que recordar a los que eliminan la libertad de las prácticas humanas, que esta ha exigido las más elevadas elucubraciones y la más elevada sensibilidad, solidaridad y heroísmo o ¿acaso se va a negar o desconocer la dignidad del arte, la autonomía científica, el arrojo del pensador revolucionario o del explorador y más simple, desconocer el vivir ético de tantos humanos en el planeta tierra? Por ello, Ruse en “Tomándose a Darwin en serio” (Mosos: 97) es elocuente y preclaro cuando enuncia:

“La libertad radica en que no hay nada en nuestras circunstancias externas que determine directamente que senda de actuación de entre todas las posibles, debe seguir cada uno de nosotros; y en que no hay nada en nuestro interior que predetermine de un modo rígido qué debemos tomar (o una opción limitada) de las sendas, pase lo que pase [...] la conducta social del hombre no está firmemente controlada por los genes. Sin embargo, los genes influyen en la conducta a través de la moralidad, como lo hacen los programas que permiten al misil buscar su blanco. Ni los humanos ni los misiles han de llevar prefigurado todo lo que van a hacer desde el principio”

Referencias

Gálvez Hoyos, J. (1990). *Guías para el curso introducción a la psicología I*. Universidad Antonio Nariño. Educación a distancia. Facultad de psicología. Bogotá. D.C. Colombia. 1990.

Heidegger, M. (1991). *La proposición del fundamento*. Ediciones del Serbal. Barcelona. España

Hoyos Valdés, D. (2001). *Ética naturalizada: evolución, naturaleza humana y moralidad*. Universidad de Caldas. Manizales. Colombia.

Mosos Guzmán, L., Delgadillo López, F. (1996). *Filosofía 1*. Educar editores. Bogotá. D.C. Colombia.

Orozco Silva, L. (1981). *Filosofía 2*. Editorial Norma. Carvajal S.A. Bogotá. Colombia.

Peñuela, V. (1998). La ética en la perspectiva de Fernando Savater (39-59). En: *Escritos Universidad Pontificia Bolivariana*. Medellín. Colombia. Vol.10 No.26. Diciembre.

Singer, Peter. (1996). *La naturaleza de la ética. Ética para vivir mejor*. Ariel. Editorial Barcelona. España.

Tugendhat, E. (1988). *Problemas de la ética*. Editorial crítica. Barcelona. España.

Recuperado desde www.cienciahoy.org.ar/hoyo4/sociobiología.htm.sociobiología%20y%20comportamiento.octubre20de2008.